

## SPIS TREŚCI

*stron dokumentu: 9*

zestaw 1 [zam.: 09.11.2020] .....	2
zestaw 2 [zam.: 12.11.2020] .....	9

---

**1****Pytanie:**

Czy Zamawiający dopuszcza instalację systemów jedynie na serwerach Wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza możliwość instalacji systemów również na zasobach Wykonawcy pod warunkiem zapewnienia bezstratnej komunikacji z modułami zewnętrznych baz danych aktów prawnych. Bezstratność ma polegać na takim samym czasie komunikacji i braku podatności na awaryjność w procesie wymiany informacji pomiędzy modułami systemu, a zewnętrznymi bazami danych aktów prawnych.

---

**2****Pytanie:**

Czy Zamawiający w zakresie wysyłania ankiet anonimowych dopuszcza rozwiązanie definiowania czy ankiet jest anonimowa w momencie wysłania jej do respondentów?

**Odpowiedź:**

Tak, Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

---

**3****Pytanie:**

Czy Zamawiający w zakresie wymagania

*„Po utworzeniu ankiety wysłanie informacji o dostępności ankiety w systemie poprzez wewnętrzny komunikator”*

akceptuje rozwiązanie polegające na informowaniu mailowym o przydzielonej do użytkownika ankiecie?

**Odpowiedź:**

Tak, Zamawiający akceptuje rozwiązanie polegające na informowaniu mailowym o przydzielonej do użytkownika ankiecie.

---

**4****Pytanie:**

Czy w zakresie wymagania

*„Moduł ankiet musi posiadać wbudowaną funkcjonalność kalendarza pozwalającego na bezkolizyjne ustalenie terminów wykonania określonych działań”*

Zamawiający akceptuje funkcjonalność terminarza jako moduł oddzielny od modułu ankiet, ale umożliwiający podgląd ankiet wysłanych oraz ankiet do wykonania?

**Odpowiedź:**

Tak, Zamawiający akceptuje taką funkcjonalność, pod warunkiem realizacji założenia, że dzięki wykorzystaniu kalendarza w kontekście ankiet nie dojdzie do kolizji w innych zadaniach zdefiniowanych potencjalnie w tym samym czasie w kalendarzu.

---

**5****Pytanie:**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość sortowania ankiet po zdefiniowanych kategoriach takich jak: nazwa, data utworzenia, osoba wprowadzająca, status, liczba wysłanych ankiet oraz data wysyłki?

**Odpowiedź:**

Tak, Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

**6****Pytanie:**

Czy w zakresie modułu incydentów medycznych, Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym wszystkie zgłoszone incydenty tworzą rejestr incydentów i są one zgłoszeniami imiennymi, właścicielem incydentów jest osoba/osoby z przypisaną funkcją managera incydentów co dotyczy wszystkich incydentów, oraz w związku ze specyfiką zagadnienia nie są tworzone kategorie i podkategorie słownikowe przy jednoczesnym umożliwieniu filtrowania zgłoszeń po statusie, skutku, osobie zgłaszającej i dacie? Czy w ramach zagadnienia, uwzględnia możliwość wysłania zadań dotyczących incydentów medycznych poprzez moduł zadań i przypięcie ich do dedykowanej kategorii, która umożliwi filtrowanie zadań powiązanych przedmiotowo?

**Odpowiedź:**

Jeżeli możliwość kategoryzacji zadań powiązanych z incydemem medycznym pozwoli zidentyfikować genezę incydemu, to Zamawiający dopuszcza przedstawione w pytaniu 6 rozwiązanie.

**7****Pytanie:**

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dokonał importu powierzonej mu bazy dokumentów i ich sprzężenia z Systemem Informacji Prawnej LEX Medica lub równoważnym. Prosimy o podanie liczby dokumentów jaka ma być zaimportowana do systemu, z uwzględnieniem rozszerzeń plików w jakich znajdują się te dokumenty.

**Odpowiedź:**

Liczba dokumentów do importu to 390 plików o rozszerzeniach: 296 dokumentów o rozszerzeniu .PDF oraz 94 o rozszerzeniu .doc.

**8****Pytanie:**

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dokonał importu powierzonej mu bazy dokumentów i ich sprzężenia z Systemem Informacji Prawnej LEX Medica lub równoważnym. W jakim terminie od podpisania umowy Zamawiający przekaże dokumenty Wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający przekaże przedmiotową dokumentację w terminie do 14 dni od zawarcia umowy.

**9****Pytanie:**

Zamawiający w formularzu ofertowym, w sekcji "Dodatkowe wymagania" zapisał:

*System musi umożliwiać tworzenie dowolnej liczby użytkowników bez ograniczeń czasowych w ich korzystaniu z systemu.*

W związku z tym, iż licencja na system ma trwać 36 miesięcy, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie poprzez zmianę brzmienia punktu na:

*System musi umożliwiać tworzenie dowolnej liczby użytkowników bez ograniczeń czasowych w ich korzystaniu z systemu przez cały okres trwania abonamentu.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zgadza się na takie brzmienie punktu i skoryguje zapis.

**10****Pytanie:**

W odniesieniu do oczekiwanych przez Zamawiającego szkoleń Wykonawca podkreśla, że z uwagi na panującą obecnie sytuację epidemiczną i związane z nią uwarunkowania gospodarcze, w tym zaistniałe po stronie Wykonawcy (i wszystkich wykonawców na rynku) uwarunkowania natury organizacyjnej, a także z uwagi na zalecenia władz państwowych oraz możliwe do wystąpienia problemy w realizowaniu świadczeń wymagających osobistej obecności pracowników Wykonawcy (i wszystkich wykonawców na rynku), powszechnie kładzie się nacisk na realizowanie świadczeń umownych w drodze komunikacji online kiedy tylko jest to możliwe.

Wykonawca postuluje zatem o umożliwienie takiej właśnie realizacji świadczeń umownych w niniejszym postępowaniu.

W przeciwnym razie dochodzi do dość kuriozalnej sytuacji, w której świadczenie główne (udostępnienie programu) ma być wykonane w sposób bezpieczny, zgodnie z powszechnymi zaleceniami i oczekiwaniami, tj. w drodze online, tymczasem świadczenie dodatkowe (szkolenia, odbiory), mające przecież tylko charakter uboczny, posiłkowy, wymaga podejmowania ryzyka zdrowotnego, tj. osobistego spotkania przedstawicieli Wykonawcy z przedstawicielami Zamawiającego.

Nadto na ten moment wątpliwa wydaje się w ogóle możliwość zgodnego z prawem przeprowadzenia szkolenia stacjonarnego dla grupy pracowników Zamawiającego z uwagi na obostrzenia związane z organizowaniem zgromadzeń.

Z uwagi na powyższe Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że oczekiwane przez Zamawiającego szkolenia będą mogły przybrać formę szkoleń online.

Wykonawca wnosi także o potwierdzenie, że podpisanie przewidzianych w projekcie umowy protokołów również będzie mogło odbyć się bez fizycznej obecności przedstawiciela Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego.

Ww. postulaty nabierają tym większego znaczenia, że nie jest obecnie znana skala rozwijającej się epidemii w okresie, gdy wykonanie ww. czynności będzie miało nastąpić. Część specjalistów zakłada wręcz, że w okresie jesiennym sytuacja epidemiczna może ulec znacznemu pogorszeniu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza możliwość zdalnej realizacji wszystkich, przewidzianych przedmiotem umowy, szkoleń i instruktaży. Dopuszcza się również stworzenie elektronicznego protokołu ze szkoleń.

**11****Pytanie:**

W przypadku negatywnej odpowiedzi Zamawiającego na pytanie poprzedzające, tj. w razie potwierdzenia wymogu przeprowadzenia szkoleń stacjonarnych, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że to Zamawiający zapewni niezbędną infrastrukturę celem przeprowadzenia szkoleń, tj. przede wszystkim salę, rzutnik, dostęp do internetu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza możliwość zdalnej realizacji wszystkich, przewidzianych przedmiotem umowy, szkoleń i instruktaży. Dopuszcza się również stworzenie elektronicznego protokołu ze szkoleń.

**12****Pytanie:**

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu płatności wynagrodzenia **z 30 dni od dnia otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego, na 21 dni od dnia jej otrzymania lub na 30 dni od dnia wystawienia faktury VAT.**

Zgodnie z przepisem art. 106i ust. 7 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług faktury VAT z tytułu udzielenia licencji nie mogą być wystawione wcześniej niż na 30 dni przed terminem zapłaty - trudno jest natomiast wystawić i dostarczyć fakturę VAT w ciągu 2 kolejnych dni.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia termin płatności na 21 dni od dnia otrzymania poprawnie wystawionej faktury.

**13****Pytanie:**

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące wysokości kar umownych. Zamawiający pragnie zaznaczyć, że jego odpowiedzialność za niedostosowanie się do zapisów prawa krajowego w zakresie funkcjonowania jednostek ochrony zdrowia, które może być wynikiem np. wadliwego działania algorytmów zamawianego systemu, znacząco przewyższa proponowane w umowie wysokości kar.

**14****Pytanie:**

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje oprogramowanie, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych producentów oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności.

Producenci ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym, oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają, z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do części wartości umowy.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do projektu umowy następującego postanowienia:

*„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy”.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zgadza się na zmianę i wprowadzi ją do zapisów projektu umowy, w brzmieniu:

*„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy”.*

**15****Pytanie:**

Wykonawca zwraca uwagę, że zakres zastosowania kar umownych przewidzianych w § 8 ust. 1-3 i ust. 4 a także ust. 5 w znacznej mierze pokrywa się.

Tymczasem powszechnie uznaje się za niezgodną z zasadami współżycia społecznego kumulację kilku kar umownych za to samo naruszenie.

Wykonawca wnosi zatem o wprowadzenie do umowy postanowienia przewidującego brak kumulacji kar umownych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy w tym zakresie. W ocenie Zamawiającego zapisy umowy jednoznacznie wskazują na czynnik wywołujący naliczenie konkretnej kary, a ich zakresy się nie pokrywają.

16

**Pytanie:**

Wykonawca zwraca uwagę, że powszechnie przyjęte w obrocie standardy realizacji umów przewidują nakładanie na strony tych umów odpowiedzialności za nieprawidłowe ich wykonanie opartej na zasadzie winy.

Zgodnie z nią dłużnik ponosi odpowiedzialność za okoliczności przez siebie zawinione, przy czym pozycja wierzyciela uzyskuje wzmocnienie poprzez przyjęcie domniemania winy dłużnika.

Powyższa konstrukcja odpowiedzialności kontraktowej jest przyjmowana w sposób powszechny w obrocie i nie ma żadnych podstaw, by Zamawiający, zobowiązany do stosowania zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego, dyskryminował dostawców oprogramowania rozciągając ich odpowiedzialność również na okoliczności, za które wykonawca odpowiedzialności nie ponosi.

Wykonawca wnosi w związku z tym o dostosowanie projektu umowy do tychże standardów, tj. o:

- doprecyzowanie postanowienia § 8 ust. 3 projektu umowy, iż kara umowna może być naliczana za zawinioną przez Wykonawcę niedostępność, a nie każdą niedostępność;
- zmianę użytych w § 8 ust. 5 projektu umowy słów „leżących po stronie Wykonawcy” na słowa „zawinionych przez Wykonawcę”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zgadza się na doprecyzowanie postanowień § 8 ust. 3 projektu umowy, iż kara umowna może być naliczana za zawinioną przez Wykonawcę niedostępność, a nie każdą niedostępność.

Zamawiający nie zgadza się na zmianę sformułowania użytego w § 8 ust. 5 projektu - „leżących po stronie Wykonawcy”.

17

**Pytanie:**

Wykonawca wnosi o wprowadzenie do projektu umowy postanowienia ograniczającego sumę możliwych do naliczenia kar umownych.

Taki wymóg kreuje uchwalona a nieobowiązująca jeszcze nowa ustawa Prawo zamówień publicznych, która w art. 436 pkt 3 przewiduje, iż zawierana przez strony umowa obligatoryjnie musi w swej treści zawierać postanowienie, które określa „łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony”. Co niezwykle istotne, co prawda wszczęcie niniejszego postępowania nastąpiło jeszcze pod rządami aktualnej ustawy Prawo Zamówień Publicznych, to jednak realizacja świadczeń umownych nastąpi w przeważającej większości już pod rządami nowych przepisów, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. Stąd postulat Wykonawcy wydaje się w pełni zasadny i sprawiedliwy.

Wykonawca podkreśla przy tym, że wprowadzenie ww. wymogu określenia górnego limitu możliwych do naliczenia kar umownych stanowi odpowiedź na powszechnie przyjętą i akceptowaną potrzebę zagwarantowania równości Stron oraz potrzebę umożliwienia każdej z nich jasnego, precyzyjnego, możliwego do przewidzenia poziomu ryzyk umownych, które winny być uwzględnione zarówno przez Zamawiającego, jak i przez Wykonawcę (w ramach kalkulacji oferty).

Jednocześnie Wykonawca proponuje, aby limit łącznej wysokości kar umownych możliwych do naliczenia przez Zamawiającego został określony **na poziomie 20% wartości netto wynagrodzenia umownego**.

Pułap ten stanowi kompromis między potrzebą ochrony słuszych interesów Zamawiającego a nadmiernym ryzykiem umownym po stronie Wykonawcy. Taki też limit był zresztą przewidziany w zaproponowanej przez prawodawcę zmianie do nowej ustawy Prawo Zamówień Publicznych (projekt z dnia 20 czerwca 2020 r. ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych), wg której umowy zawierane w reżimie PZP powinny zawierać postanowienie przewidujące „łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, z tym, że łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% wartości netto umowy”.

Reasumując, Wykonawca wnosi o wprowadzenie do projektu umowy postanowienia ograniczającego łączną kwotę kar umownych możliwych do nałożenia na Wykonawcę do wysokości 20% wartości wynagrodzenia umownego netto.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zgadza się na ograniczenie łącznej kwoty kar umownych możliwych do nałożenia na Wykonawcę do wysokości 20% wartości wynagrodzenia umownego netto.

Zamawiający zgadza się na zmianę zapisu i wprowadzi ją do projektu umowy, w brzmieniu: „Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy”.

18

**Pytanie:**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa. W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, nie tylko z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich, ale również pod kątem należytej ochrony danych osobowych (OWU zawierają już odpowiednio zabezpieczające strony postanowienia dot. powierzenia przetwarzania danych osobowych). Jest to bardzo istotna kwestia z perspektywy RODO.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia:

*„W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr ... do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy”.*

**Odpowiedź:**

Zarówno opis przedmiotu zamówienia, zapisy umowy jak i pozostałe zapisy prawa krajowego w zakresie współpracy między podmiotami na rynku, w ocenie Zamawiającego, stanowią komplet niezbędnych zapisów.

Tym samym Zamawiający nie dopuszcza możliwości dołączania proponowanych, dodatkowych zapisów w formie załącznika do Umowy.

19

**Pytanie:**

Nadto, w przypadku braku zgody na OWU, Wykonawca zwraca się z prośbą o zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych wg sprawdzonego wzorca, który stosuje powszechnie z licencjobiorcami oprogramowania LEX. Wykonawca udostępni ww. wzorzec w terminie określonym przez Zamawiającego i kieruje pytanie czy Zamawiający godzi się na takie rozwiązanie.

Jeśli Zamawiający nie wyraża na to zgody, Wykonawca wnosi o niezwłoczne udostępnienie projektu umowy powierzenia, jaką Zamawiający zamierza zawrzeć z Wykonawcą – Wykonawca musi mieć możliwość zapoznania się z nim przed terminem składania ofert, bowiem kształt tej umowy może istotnie wpływać na warunki kontraktowania przewidziane w tym postępowaniu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza możliwość podpisania umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych wg wzorca Wykonawcy, o ile zapisy te zostaną zaakceptowane przez Zamawiającego. Wykonawca dostarczy wzorzec umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w terminie do 2 dni od daty dokonania wyboru ofert przez Zamawiającego.

Zamawiający załącza do postępowania wzór umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

20

**Pytanie:**

Wykonawca zwraca uwagę, że prawa i obowiązki związane z udzieleniem Zamawiającemu licencji na dostęp do oprogramowania, zostały sprecyzowane w treści OWU, o którym mowa w pytaniach poprzedzających. Stąd zdaniem Wykonawcy zawieranie odrębnej „umowy licencyjnej” w przypadku dołączenia do Umowy OWU Wykonawcy nie ma racji bytu. W przypadku jeśli Zamawiający wyrazi zgodę na dołączenie OWU Wykonawcy do Umowy Wykonawca wnosi zatem o usunięcie z projektu umowy § 1 ust. 4.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie odstąpi od konieczności zawarcia odrębnej umowy licencyjnej. Zamawiający sugeruje, zgodnie z treścią pytania, rozwiązanie polegające na wyeksportowaniu zapisów dotyczących licencji systemowej z posiadanego przez Wykonawcę dokumentu i zawarcie go w formie przedmiotowego załącznika do Umowy.

21

**Pytanie:**

Wykonawca zwraca uwagę na nadmiernie restrykcyjną karę umowną przewidzianą w § 8 ust. 3.

Niezwykle restrykcyjne są same zasady jej naliczania, tj. objęcie nią każdej godziny niedostępności, w tym już pierwszych takich godzin zanim w ogóle Wykonawca może realnie zareagować. Równie restrykcyjna jest również wysokość tej kary.

Ww. uwarunkowania prowadzą do niespotykanej wręcz ryzykownej sytuacji, w której np. po 1 dniu niedostępności programu, co mimo dokładania największej staranności może zdarzyć się przecież każdemu podmiotowi profesjonalnemu, Zamawiający będzie mógł naliczyć karę umowną równą aż 1/4 wartości całego kontraktu. Jeśli takie dni w roku zdarzyłyby się 4, to Zamawiający po naliczeniu stosownych kar w praktyce korzystałby przez pozostałą część roku z programu zupełnie za darmo. Wykonawca bodaj pierwszy raz w swej wieloletniej praktyce spotyka się z tak rygorystycznym i ryzykownym zakreśleniem odpowiedzialności.

Wykonawca wnosi zatem o złagodzenie ww. nadmiernego ryzyka umownego, które wynika z zastrzeżonej w § 8 ust. 3 kary umownej, poprzez dostosowanie treści tego postanowienia do powszechnie przyjętych standardów rynkowych, tj. aby § 8 ust. 3 projektu umowy otrzymał następujące brzmienie:

*„Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 1% (słownie: jeden %) całkowitego wynagrodzenia umownego brutto za każdą następną rozpoczętą godzinę roboczą zawinionej przez Wykonawcę niedostępności systemu, przy czym uprawnienie do naliczenia tej kary umownej powstaje po upływie 24 godzin roboczych od momentu zgłoszenia Wykonawcy przez Zamawiającego niedostępności systemu. Dla uniknięcia wątpliwości Strony precyzują, że godziny robocze oznaczają godziny od 8:00 do 16:00 w dniach od poniedziałku do piątku z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy”.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmieni zapisy § 8 ust. 3 projektu umowy na:

*„Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 1% (słownie: jeden %) całkowitego wynagrodzenia umownego brutto za każdą następną rozpoczętą godzinę roboczą zawinionej przez Wykonawcę niedostępności systemu, przy czym uprawnienie do naliczenia tej kary umownej powstaje po upływie 16 godzin roboczych od momentu zgłoszenia Wykonawcy przez Zamawiającego niedostępności systemu. Przez godziny robocze uznaje się godziny od 8:00 do 16:00 w dniach od poniedziałku do piątku z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy”.*

Tym samym Zamawiający nie zgadza się na dłuższy czas zawinionej przez Wykonawcę niedostępności systemu, niż 16 godzin roboczych.

W związku z otrzymanymi pytaniami, Zamawiający przesuwa termin składania ofert

**do dnia 13.11.2020 r. do godz. 10<sup>00</sup>.**



**1****Pytanie:**

W związku z odpowiedzią na pytanie nr 19 Wykonawca wnosi o usunięcie powstałej na jej tle wątpliwości interpretacyjnej.

Mianowicie Zamawiający z jednej strony wyraźnie dopuścił zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych na wzorze przedłożonym przez Wykonawcę, z drugiej zaś przedłożył własny wzór takiej umowy.

Wykonawca wnosi zatem o potwierdzenie, iż umowa będzie mogła być zawarta na wzorze przedłożonym przez Wykonawcę, który uwzględnia specyfikę udostępniania oprogramowania, po uprzedniej akceptacji Zamawiającego (i ewentualnych korektach, które zostaną ustalone przez Strony).

W razie gdyby Zamawiający oczekiwał jednak, wbrew udzielonej odpowiedzi nr 19, zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych na własnym wzorze, Wykonawca wnosi o umożliwienie zadania pytań do tego wzoru i zakreślenie w tym celu stosownego terminu.

**Odpowiedź:**

Umowa będzie mogła być zawarta na wzorze przedłożonym przez Wykonawcę, o ile zapisy tego wzorca zostaną zaakceptowane przez Zamawiającego.

**2****Pytanie:**

W zakresie odpowiedzi na pytanie 4., Wykonawca prosi o potwierdzenie czy dobrze rozumiemy odpowiedź, że Zamawiający akceptuje rozwiązanie, w którym osoba wysyłająca ankietę, w terminarzu ma podgląd na wysłane przez siebie akcje w systemie do innych użytkowników (zadania, ankiety, ogłoszenia) wraz z oznaczeniem terminów na kiedy zaplanowane jest wykonanie sprawozdania czy odesłanie ankiety. W rozwiązaniu osoba wysyłająca ma możliwość rozplanowania ankiet tak, aby terminy się nie zbiegały.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza interpretację Wykonawcy co do znaczenia zapisów odpowiedzi na pytanie 4.