

SPIS TREŚCI

stron dokumentu: 7

zestaw 1 [zam.: 07.01.2021]	2
-----------------------------------	---

1**Pytanie:**

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dokonał importu powierzonych mu bazy dokumentów i ich sprzężenia z Systemem Informacji Prawnej LEX Medica lub równoważnym.

Prosimy o podanie liczby dokumentów jaka ma być zaimportowana do systemu, z uwzględnieniem rozszerzeń plików w jakich znajdują się te dokumenty.

Odpowiedź:

Liczba dokumentów do importu to 410 plików o rozszerzeniach: 312 dokumentów o rozszerzeniu .PDF oraz 98 o rozszerzeniu .DOC.

2**Pytanie:**

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dokonał importu powierzonych mu bazy dokumentów i ich sprzężenia z Systemem Informacji Prawnej LEX Medica lub równoważnym.

W jakim terminie od podpisania umowy Zamawiający przekaże dokumenty Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający przekaże przedmiotową dokumentację w terminie do 14 dni od zawarcia umowy.

3**Pytanie:**

Czy Zamawiający w zakresie wysyłania ankiet anonimowych dopuszcza rozwiązanie definiowania czy ankiet jest anonimowa w momencie wysłania jej do respondentów?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

4**Pytanie:**

Czy w zakresie wymagania „[Moduł ankiet musi posiadać wbudowaną funkcjonalność kalendarza pozwalającego na bezkolizyjne ustalenie terminów wykonania określonych działań](#)” Zamawiający akceptuje funkcjonalność terminarza jako moduł oddzielny od modułu ankiet, ale umożliwiając podgląd ankiet wysłanych oraz ankiet do wykonania?

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje rozwiązanie, w którym osoba wysyłająca ankietę, w terminarzu ma podgląd na wysłane przez siebie akcje w systemie do innych użytkowników (zadania, ankiety, ogłoszenia) wraz z oznaczeniem terminów na kiedy zaplanowane jest wykonanie sprawozdania czy odesłanie ankiety.

W rozwiązaniu osoba wysyłająca ma możliwość rozplanowania ankiet tak, aby terminy się nie zbiegały.

5**Pytanie:**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość sortowania ankiet po zdefiniowanych kategoriach takich jak: nazwa, data utworzenia, osoba wprowadzająca, status, liczba wysłanych ankiet oraz data wysyłki?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

6**Pytanie:**

Wykonawca zauważa, że zgodnie z § 4 ust. 4 projektu umowy Wykonawca ma prawo wystawić fakturę VAT dopiero po podpisaniu przez Strony protokołu potwierdzającego wykonanie umowy. Tymczasem umowa nie określa terminu, w jakim podpisanie tego protokołu ma nastąpić, co stanowi naruszenie słuszych interesów Wykonawcy, a nadto może narażać Wykonawcę na wystawienie faktury VAT niezgodnie z przepisami prawa.

W związku z tym Wykonawca uprzejmie prosi o następującą modyfikację brzmienia § 4 ust. 4 projektu umowy:

„Faktura VAT zostanie wystawiona w oparciu o podpisany bez zastrzeżeń przez obie Strony protokół potwierdzający wykonanie umowy, który zostanie podpisany przez Strony w terminie 7 dni od dnia dostarczenia i wdrożenia przedmiotu umowy i przeszkolenia personelu”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację brzmienia § 4 ust. 4 projektu umowy:

„Faktura VAT zostanie wystawiona w oparciu o podpisany bez zastrzeżeń przez obie Strony protokół potwierdzający wykonanie umowy, który zostanie podpisany przez Strony w terminie 7 dni od dnia dostarczenia i wdrożenia przedmiotu umowy i przeszkolenia personelu”.

7**Pytanie:**

Czy z uwagi na trudności związane z formą pisemną, w związku z aktualną sytuacją epidemiczną, Zamawiający zgodzi się na dodanie do § 4 ust. 4 projektu umowy zdania określonego poniżej, dopuszczającego elektroniczną (e-mailową) formę protokołu odbioru?

„Protokół zostanie sporządzony i podpisany w formie dokumentowej (np. e-mailem)”.

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego, obecny zapis nie ogranicza formy wymiany podpisanego dokumentu. Tym samym Zamawiający nie widzi potrzeby dodawania lub zmiany przedmiotowych zapisów do umowy.

8**Pytanie:**

W § 4 ust. 14 projektu umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącenia kar umownych.

W związku z tym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy zgodziłby się on na takie rozwiązanie, zgodnie z którym Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej wraz z podaniem podstawy do naliczenia tej kary.

Jeśli Zamawiający zgodziłby się na powyższe rozwiązanie, Wykonawca proponuje, by uzupełnić ww. postanowienie o zdanie drugie w następującym brzmieniu: *„Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej wraz z podaniem przyczyny naliczenia tej kary”.*

Odpowiedź:

Zamawiający obciąża Wykonawcę karą umowną na podstawie noty księgowej. Wystawienie noty księgowej zawsze jest poprzedzone wyjaśnieniem okoliczności i ustaleniem faktów z Wykonawcą, które wymagają od Zamawiającego nałożenia na Wykonawcę kary umownej.

9**Pytanie:**

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące wysokości kar umownych. Zamawiający pragnie zaznaczyć, że jego odpowiedzialność za niedostosowanie się do zapisów prawa krajowego w zakresie funkcjonowania jednostek ochrony zdrowia, które może być wynikiem np. wadliwego działania algorytmów zamawianego systemu, znacząco przewyższa proponowane w umowie wysokości kar.

10**Pytanie:**

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości połowy wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje oprogramowanie, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży.

Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych producentów oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności. Producenci ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym, oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do części wartości umowy.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje wprowadzenie stosownej zmiany do § 8 ust. 6 projektu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisów dotyczących ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy do wysokości połowy wartości brutto Umowy. Zamawiający pragnie zwrócić uwagę, że jego odpowiedzialność za niedostosowanie się do zapisów prawa krajowego w zakresie funkcjonowania jednostek ochrony zdrowia, które może być wynikiem np. wadliwego działania algorytmów zamawianego systemu, znacząco przewyższa proponowane w umowie wysokości kar.

11**Pytanie:**

Wykonawca zwraca uwagę, że zakres zastosowania kar umownych przewidzianych w § 8 ust. 1-3 i ust. 4 a także ust. 5 w znacznej mierze pokrywa się.

Tymczasem powszechnie uznaje się za niezgodną z zasadami współżycia społecznego kumulację kilku kar umownych za to samo naruszenie.

Wykonawca wnosi zatem o wprowadzenie do umowy postanowienia przewidującego zakaz kumulacji kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy w tym zakresie. W ocenie Zamawiającego zapisy umowy jednoznacznie wskazują na czynnik wywołujący naliczenie konkretnej kary, a ich zakresy się nie pokrywają.

12

Pytanie:

Wykonawca wnosi o wprowadzenie do projektu umowy postanowienia ograniczającego sumę możliwych do naliczenia kar umownych.

Taki wymóg kreuje uchwalona a nieobowiązująca jeszcze nowa ustawa Prawo zamówień publicznych, która w art. 436 pkt 3 przewiduje, iż zawierana przez strony umowa obligatoryjnie musi w swej treści zawierać postanowienie, które określa „łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony”. Co niezwykle istotne, co prawda wszczęcie niniejszego postępowania nastąpiło jeszcze pod rządami aktualnej ustawy Prawo Zamówień Publicznych, to jednak realizacja świadczeń umownych nastąpi w przeważającej większości już pod rządami nowych przepisów, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. Stąd postulat Wykonawcy wydaje się w pełni zasadny i sprawiedliwy.

Wykonawca podkreśla przy tym, że wprowadzenie ww. wymogu określenia górnego limitu możliwych do naliczenia kar umownych stanowi odpowiedź na powszechnie przyjętą i akceptowaną potrzebę zagwarantowania równości Stron oraz potrzebę umożliwienia każdej z nich jasnego, precyzyjnego, możliwego do przewidzenia poziomu ryzyk umownych, które winny być uwzględnione zarówno przez Zamawiającego, jak i przez Wykonawcę (w ramach kalkulacji oferty).

Jednocześnie Wykonawca proponuje, aby limit łącznej wysokości kar umownych możliwych do naliczenia przez Zamawiającego został określony na poziomie 20% wartości netto wynagrodzenia umownego. Pułap ten stanowi kompromis między potrzebą ochrony słuszych interesów Zamawiającego a nadmiernym ryzykiem umownym po stronie Wykonawcy. Taki też limit był zresztą przewidziany w zaproponowanej przez prawodawcę zmianie do nowej ustawy Prawo Zamówień Publicznych (projekt z dnia 20 czerwca 2020 r. ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę– Prawo zamówień publicznych), wg której umowy zawierane w reżimie PZP powinny zawierać postanowienie przewidujące „łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, z tym, że łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% wartości netto umowy”.

Reasumując, Wykonawca wnosi o wprowadzenie do projektu umowy postanowienia ograniczającego łączną kwotę kar umownych możliwych do nałożenia na Wykonawcę do wysokości 20% wartości wynagrodzenia umownego netto.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na ograniczenie łącznej kwoty kar umownych możliwych do nałożenia na Wykonawcę do wysokości 20% wartości wynagrodzenia umownego netto.

13

Pytanie:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa. W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, a to w szczególności z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia:

„W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr ... do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy”.

Odpowiedź:

Zarówno opis przedmiotu zamówienia, zapisy umowy jak i pozostałe zapisy prawa krajowego w zakresie współpracy między podmiotami na rynku, w ocenie Zamawiającego, stanowią komplet niezbędnych zapisów.

Tym samym Zamawiający nie dopuszcza możliwości dołączania proponowanych, dodatkowych zapisów w formie załącznika do Umowy.

14

Pytanie:

Wykonawca zwraca uwagę, że prawa i obowiązki związane z udzieleniem Zamawiającemu licencji na dostęp do oprogramowania, zostały sprecyzowane w treści OWU, o którym mowa w pytaniu poprzedzającym. Stąd zdaniem Wykonawcy zawieranie odrębnej „umowy licencyjnej” w przypadku dołączenia do Umowy OWU Wykonawcy nie ma racji bytu. W przypadku jeśli Zamawiający wyrazi zgodę na dołączenie OWU Wykonawcy do Umowy, Wykonawca wnosi o usunięcie z projektu umowy § 1 ust. 4.

Odpowiedź:

Zamawiający nie odstąpi od konieczności zawarcia odrębnej umowy licencyjnej.

15

Pytanie:

Wykonawca wskazuje, że przewidziany przez Zamawiającego uniwersalny wzór umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, który ma z założenia „obsługiwać” przewarzenie danych osobowych związanych ze świadczeniem różnych typów usług o różnej specyfice, nie przystaje do realiów udostępniania oprogramowania objętego postępowaniem. Wykonawca wnosi zatem o zgodę na wyłączenie stosowania przedłożonego wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych i zastosowanie w jego miejsce OWU Wykonawcy, które w sposób zgodny z wymogami prawa, w tym RODO, z uwzględnieniem specyfiki udostępniania oprogramowania, regulują należycie problematykę przetwarzania danych osobowych.

W przypadku braku zgody Zamawiającego na zastosowanie OWU Wykonawcy, Wykonawca wnosi o zastosowanie w miejsce przedłożonego przez Zamawiającego wzoru umowy powierzenia przetwarzania, standardowego wzoru Wykonawcy, który jest dostosowany do specyfiki udostępniania oprogramowania objętego postępowaniem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie OWU Wykonawcy. W ocenie Zamawiającego, przedłożony do postępowania wzór umowy powierzenia danych jest wystarczający.

16

Pytanie:

Na wypadek braku zgody na stosowanie OWU Wykonawcy lub zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych na jego korzyść, Wykonawca zadaje następujące pytania do wzoru umowy powierzenia przetwarzania, którą przedłożył Zamawiający:

1. Z uwagi na fakt, iż do standardów rynkowych wedle doświadczeń Wykonawcy nie należy konieczność raportowania / protokolowania usunięcia danych osobowych i wymóg taki jest stosunkowo rzadko spotykany, Wykonawca wnosi o usunięcie automatyzmu takiego działania, tak aby konieczność złożenia stosownego oświadczenia / podpisania protokołu występowała tylko wtedy, gdy Strona wykaże taką wolę po zakończeniu umowy. Wykonawca wnosi zatem o zmianę treści § 4 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Na żądanie Administratora Procesor jest zobowiązany niezwłocznie przekazać Administratorowi protokoły z wykonania czynności, o których mowa w ust. 1 lub przesłanki prawne upoważniające go do dalszego przetwarzania danych.”;

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na zmianę treści § 4 ust. 2 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Na żądanie Administratora Procesor jest zobowiązany niezwłocznie przekazać Administratorowi protokoły z wykonania czynności, o których mowa w ust. 1 lub przesłanki prawne upoważniające go do dalszego przetwarzania danych.”

2. W odniesieniu do § 5 ust. 1 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z uwagi na fakt, że Wykonawca korzysta z usług stałych podwykonawców, Wykonawca zwraca uwagę, że konieczność każdorazowego uzyskania pisemnej zgody Zamawiającego na dalsze powierzenie (podpowierzenie), mogłoby wręcz paraliżować wywiązywanie się przez Wykonawcę z obowiązków przewidzianych w umowie głównej, co miałoby negatywny wpływ zarówno dla Wykonawcy (odpowiedzialność umowna), jak i dla Zamawiającego (możliwe utrudnienia w uzyskaniu świadczeń umownych). Odnosi się to np. do realizacji obowiązków związanych z usuwaniem awarii – w przypadku zgłoszenia takowej przez Zamawiającego, przed przystąpieniem do działań naprawczych przez osoby niebędące pracownikami

zestaw 1

zam.: 07.01.2021 r.

Wykonawcy (będące np. osobami prowadzącymi jednoosobową działalność gospodarczą), koniecznym byłoby czekanie na indywidualną pisemną zgodę Zamawiającego na powierzenie danych osobowych. Wykonawca zwraca się zatem z prośbą o zmianę treści § 5 ust. 1 projektu umowy poprzez dodanie w nim zdania drugiego w brzmieniu następującym:

„Jednocześnie Administrator jako powierzający oświadcza, że godzi się na to, by Procesor korzystał z podmiotów trzecich będących jego podwykonawcami i w tym zakresie upoważnił je do dostępu do ww. danych osobowych objętych powierzeniem lub, o ile będzie to konieczne, dokonał dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych objętych powierzeniem (tzw. podpowierzenie), wyłącznie jednak w zakresie niezbędnym do realizacji świadczeń objętych Umową Główną. Procesor jest zobowiązany na każdorazowe żądanie Administratora do przedstawiania listy ww. podmiotów, przy czym wskazuje się, że podmiotami tymi są:

- *w przypadku Oprogramowania online i Serwisu logowania: dostawca powierzchni serwerowej, na której utrzymywane jest Oprogramowanie online i Serwis logowania (nazwa: T-Mobile Polska S.A., lokalizacja serwerów: Polska oraz Microsoft Corporation, Legal and Corporate Affairs, Volume Licensing Group, One Microsoft Way, Redmond, WA 98052, USA - miejsce przetwarzania danych: serwery zlokalizowane na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego - w zakresie hostingu danych, w ramach usługi Microsoft Azure;*
- *Exant Software Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w zakresie obsługi świadczeń gwarancyjnych;*
- *osoby fizyczne będące dostawcami usług serwisowych i developerskich (IT) i pośrednikami sprzedaży, stale współpracujący z Procesorem, zatrudnieni przez Procesora w oparciu o umowy cywilnoprawne, posiadający siedzibę w Polsce;*
- *IMQ Polska Sp. z o.o. oraz Prosper Polska Sp. z o.o. w zakresie przetwarzania danych na potrzeby obsługi klienta, w tym zgłoszeń reklamacyjnych (infolinia, helpdesk);*
- *spółki z grupy kapitałowej Wolters Kluwer zajmujące się obsługą informatyczną Licencjodawcy, posiadające siedzibę i przetwarzające dane na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego.”;*

Odpowiedź:

Zamawiający proponuje wpisanie podwykonawców, wskazanych przez Wykonawcę do treści zawieranej umowy powierzenia.

3. W odniesieniu do § 5 ust. 5 projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych Wykonawca zwraca uwagę, że treść tego postanowienia jest nadmiernie restrykcyjna. W ślad za argumentacją wskazaną w poprzednim pytaniu, Wykonawca wskazuje, że posiada zawarte z podmiotami trzecimi umowy, które gwarantują zgodne z prawem, w tym z RODO, realizowanie przez te podmioty usług, dotyczących nie tylko Zamawiającego, ale też innych klientów Wykonawcy. Oczekiwanie przez Zamawiającego, aby Wykonawca w umowie z takim podmiotem trzecim gwarantował sobie określone postanowienia przewidziane przez pojedynczego klienta Wykonawcy, uznane być musi za nadmiarowe i trudne do spełnienia. Wykonawca wnosi zatem o zmianę treści § 5 ust. 5 projektu umowy powierzenia przetwarzania poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Umowa, na podstawie której dochodzi do podpowierzenia przetwarzania danych osobowych, zawarta pomiędzy Procesorem a Podprocesorem, musi gwarantować co najmniej taki sam poziom ochrony danych osobowych, jak poziom wynikający z niniejszej Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na zmianę treści § 5 ust. 5 projektu umowy powierzenia przetwarzania poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Umowa, na podstawie której dochodzi do podpowierzenia przetwarzania danych osobowych, zawarta pomiędzy Procesorem a Podprocesorem, musi gwarantować co najmniej taki sam poziom ochrony danych osobowych, jak poziom wynikający z niniejszej Umowy. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za działania i zaniechania podwykonawcy jak za własne.”