

Warszawa, dnia 22 stycznia 2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący: Comarch Healthcare S.A.
al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków
tel.: 12 646 10 00
fax: 12 646 11 00
e-mail: healthcare@comarch.pl

Zamawiający: Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. Stanisława Sakiela
w Siemianowicach Śląskich
ul. Jana Pawła II 2, 41-100 Siemianowice Śląskie
tel.: 32 229 20 00
fax: 32 228 82 20
e-mail: clo@clo.com.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie w Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. Stanisława Sakiela w Siemianowicach Śląskich”

numer sprawy: CLO/ZP/03/2018

ODWOŁANIE

Przedmiot zamówienia:

Dostawa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie w Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. Stanisława Sakiela w Siemianowicach Śląskich.

Numer ogłoszenia:

Ogłoszenie opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 11.01.2018 r. pod numerem: 2018/S 007-012633.

Comarch Healthcare S.A. (dalej „Odwołujący”), na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 i 4 i art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa” lub „Pzp”) wnosi odwołanie w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego od:

- czynności Zamawiającego polegającej na sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) w sposób niezgodny z przepisami ustawy

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- **art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp**, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
- **art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp**, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,
- **art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp**, poprzez sporządzenie niejednoznacznego i utrudniającego uczciwą konkurencję sposobu weryfikacji oferowanego oprogramowania w drodze prezentacji,
- **art. 142 ust. 5 pkt 2 i 3 Pzp**, poprzez zaniechanie wprowadzenia do wzoru umowy postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy,
- **art. 25a ust. 1 i 2 Pzp**, poprzez żądanie złożenia wraz z ofertą oświadczenia potwierdzającego, że wykonawca nie podlega wykluczeniu, w formie przewidzianej dla zamówień o wartości niższej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Pzp), Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnej z powyższym żądaniem odwołania.

Legitymacja do wniesienia odwołania:

Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jako podmiot prowadzący działalność w zakresie związanym z przedmiotem zamówienia jest jego potencjalnym wykonawcą. Jednak na skutek czynności Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę, ponieważ niezgodna z ustawą treść SIWZ, uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty. Gdyby Zamawiający nie naruszył wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy, Odwołujący mógłby złożyć korzystną ofertę i uzyskać przedmiotowe zamówienie.

Termin na wniesienia odwołania:

Niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminu określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp w zw. z art. 185 ust. 8 Pzp – bowiem publikacja SIWZ nastąpiła w dniu 11.01.2018 r.

Doreczenia kopii odwołania Zamawiającemu:

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie w Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. Stanisława Sakiela w Siemianowicach Śląskich”, o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, sporządził SIWZ w sposób naruszający ustawę. W związku z tym stało się konieczne sformułowanie zarzutów przedstawionych w niniejszym odwołaniu.

1. Zarzut dotyczący wymogu aby moduły oferowanego systemu HIS i ERP opracowane były w takiej samej technologii, tj. działały w oparciu o przeglądarkę stron WWW lub działały jako aplikacje desktopowe.

Na str. 17 Załącznika nr 1a do SIWZ – „Wymagania dla zintegrowanego systemu informatycznego”, w Zestawieniu wymagań funkcjonalnych dla Części medycznej Zintegrowanego Systemu Informatycznego (Wymagania ogólne) znajduje się wymaganie nr 67 o następującej treści:

Moduły oferowanego systemu HIS i ERP: m. in. Szpital, Poradnia, Rejestracja, Sprzedaż, Jednostki zabiegowe i diagnostyczne, Gospodarka lekiem, Finanse i Księgowość opracowane są w takiej samej spójnej technologii (działają w oparciu o przeglądarkę stron WWW lub działają jako aplikacje desktopowe) Wyjątkiem są moduły E-Uslug, które muszą być dostępne za pomocą przeglądarki WWW.

Na wstępie należy odnotować, że powyższe wymaganie zostało opisane w Części medycznej Zintegrowanego Systemu Informatycznego, natomiast – jak wynika z jego treści – dotyczy ono również Części administracyjnej Zintegrowanego Systemu Informatycznego (systemu ERP). Analogicznego wymagania nie ma jednak w funkcjonalnościach dotyczących Części administracyjnej (system ERP), co należy uznać za swego rodzaju niekonsekwencję.

Wymaganie mówi o tym iż moduły Systemu HIS i ERP mają działać w takiej samej spójnej technologii, rozumianej jako działanie w oparciu o przeglądarkę stron www lub jako aplikacje desktopowe. Zamawiający wymaga więc, aby systemy HIS i ERP dostarczone zostały w wersji przeglądarkowej, bądź desktopowej. Postawienie takiego wymogu stanowi ograniczenie konkurencji i prowadzi do wyeliminowania wykonawców, którzy w systemach HIS stosują technologie przeglądarkowe, a w systemach ERP desktopowe (bądź odwrotnie).

W wymaganiach funkcjonalnych Zamawiający nigdzie nie wymaga aby systemy HIS i ERP pochodziły od jednego producenta czy dostawcy, tym samym dopuszcza się „mieszane” rozwiązania. Skoro tak, to oczywiste jest to, że różni producenci posiadać będą różne technologie w zakresie udostępniania systemu użytkownikom.

Należy też podkreślić, że celem Zamawiającego powinien być zakup i wdrożenie systemu o wymaganych funkcjonalnościach, a nie o konkretnej technologii.

Użytkownikami systemu HIS i ERP są dwie różne grupy osób. Z założenia użytkownicy ERP nie pracują w systemie HIS i odwrotnie. Z systemu ERP korzysta zazwyczaj ograniczona liczba użytkowników i to

z jednego miejsca/stanowiska pracy. Natomiast użytkowników systemu HIS rzadko przypisuje się do konkretnego stanowiska pracy, gdyż pracują w różnych miejscach (poradnia, oddział). Zarządzanie ilością licencji dla użytkowników nieprzypisanych do stanowiska pracy jest łatwiejsze w systemach przeglądarkowych, stąd standardem rynkowym jest działanie systemów HIS w oparciu o przeglądarkę stron www.

Należy w szczególności podkreślić, że wymaganie nr 67 nie stwarza dla Zamawiającego dodatkowych korzyści. Aktualizacje systemów HIS i ERP są też od siebie niezależne, bo zmiany czy rozwój opisanych modułów pod kątem dostosowania do zmieniającego się stanu prawnego wynika z przepisów aktów normatywnych innych dziedzin prawa.

Należy również dodać, że wymóg spójnej technologii systemu HIS i ERP, określony w wymaganiu nr 67, nie koresponduje z Wymaganiami dotyczącymi integracji części białej i „części szarej” (str. 42 – 44 Załącznika nr 1a do SIWZ). Żadne z siedmiu postawionych tam wymagań nie definiuje funkcjonalności, dla której zapewnienia konieczna jest spójność technologii w rozumieniu wymagania nr 67. Wręcz przeciwnie, Zamawiający w wielu miejscach wskazał, że integracja ma mieć miejsce bez ingerencji użytkownika.

O ile systemy medyczne posiadają standard elektronicznej wymiany informacji HL7, to w procesach integracji systemów części szarej i białej nie istnieje żaden standard, a wymiana informacji może odbywać się w oparciu o różnego rodzaju pliki, bezpośredni dostęp do bazy danych lub usługi Web service. Tak więc kwestionowane wymaganie nie może być usprawiedliwione przez kwestię integracji systemów, ani przez inną obiektywną potrzebę Zamawiającego.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez usunięcie z listy Wymagań ogólnych dla Części medycznej Zintegrowanego Systemu Informatycznego wymagania nr 67.

2. Zarzut dotyczący Załącznika Nr 1a do SIWZ (WYMAGANIA DLA ZINTEGROWANEGO SYSTEMU INFORMATYCZNEGO) pkt. 2) Część medyczna Zintegrowanego Systemu Informatycznego; o) Wymagania dotyczące integracji „części białej” i „części szarej”, wymagania nr 3 i 5 (str. 43).

Powyższe wymagania mają następującą treść:

Lp.	Wymaganie	Wymagane w procesie	Sposób zainicjowania
3.	System w części "białej" wymienia informacje z modulem finansowo-księgowym w zakresie informacji o dokumentach sprzedaży (tj. paragony, faktury) - dekrety obejmujące wybrany okres dla każdego ośrodka kosztowego.	TAK	Zamawiający oczekuje prezentacji procesu przedstawiającego automatyczne pobieranie dokumentów sprzedażowych wystawionych w module części białej, dokumenty powinny się automatycznie księgować bez dodatkowej ingerencji czy poprawy przez użytkownika.

5.	Musi być możliwość pobierania pełnych raportów kasowych i terminalowych (płatność kartą) z pozycjami dokumentów z części białej do modułu finansowo-księgowego	TAK	Zamawiający oczekuje prezentacji procesu przedstawiającego automatyczne pobieranie raportów kasowych oraz zapłat terminalami z informacją za jakie dokumenty sprzedaży została dokonana płatność.
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Zgodnie z wymogiem nr 3 dokumenty sprzedażowe powinny być wystawiane w module części białej. Wymaganie takie nie jest zgodne z zasadami logiki i budowy systemów informatycznych tego typu, gdyż dokumenty sprzedażowe wystawiane są w części systemu ERP (część szara), która jest odpowiedzialna za szeroko rozumiane zagadnienia ewidencji zdarzeń gospodarczych. W odróżnieniu od części białej, która odpowiada za obsługę aspektów medycznych.

Analogiczna uwaga odnosi się również do wymagania nr 5, które kreuje wymóg pobierania raportów kasowych z części białej do systemu ERP (część szara).

Odwołujący zarzuca, że taki wymóg poważnie utrudnia udział w postępowaniu i złożenie oferty ponieważ sposób sformułowania wymagań narzuca dostawcom sposób organizacji systemów informatycznych, przez co zawęża możliwość oferowania systemów do wąskiej grupy systemów dostępnych na rynku bądź do konkretnego rozwiązania.

W ocenie Odwołującego nie zachodzą żadne przeszkody by oferowany przez Odwołującego Zintegrowany System Informatyczny realizował oczekiwania Zamawiającego w zakresie przywołanych obszarów w kontekście integracji na linii ERP-HIS w innym modelu logicznym niż założył Zamawiający, zwłaszcza, że aspekty finansowe (kasa, sprzedaż) są w zdecydowanej większości domeną systemów do zarządzania (ERP), a nie systemów medycznych (HIS). Ponadto dobrą praktyką stosowaną przez Zamawiających przy postępowaniach przetargowych jest to, że Zamawiający nie narzuca Wykonawcom sposobu integracji, a także dopuszcza realizację wymagań w innych modułach aniżeli wskazanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia, pod warunkiem realizacji celów postawionych przed przedmiotem zamówienia. A zatem powinna być zapewniona możliwość realizacji przywołanych funkcjonalności w sposób inny niż opisany.

Odwołujący zwraca również uwagę na postanowienie znajdujące się na str. 13 Załącznika nr 1a – WYMAGANIA DLA ZINTEGROWANEGO SYSTEMU INFORMATYCZNEGO:

„Przedstawiony podział modułów ma charakter umowny i dotyczy grupowania funkcjonalności. Oferowany system musi posiadać wszystkie wymienione poniżej funkcjonalności, lecz niekoniecznie pogrupowane w takie moduły jak niżej wymienione.”

Zamawiający wprowadzając powyższe postanowienie, słusznie dał wyraz temu, że nie powinno mieć znaczenia jakie konkretnie funkcjonalności są realizowane przez poszczególne moduły. Liczy się to, aby system posiadał wszystkie funkcjonalności oczekiwane przez Zamawiającego.

W kontekście powyższego musi więc budzić zdziwienie treść wymagań nr 3 i 5, gdzie Zamawiający wyraźnie stwierdza, że pewne dokumenty niedotyczące stricte procesów leczniczych muszą być odpowiednio wystawiane w części białej lub pobierane z części białej systemu. Na gruncie powyższych wymagań, nie

można bowiem przyjąć, że nie ma znaczenia w jakim module mają być generowane dokumenty, gdyż Zamawiający przesądził tą kwestię w samym wymaganiu. Należy więc podnieść, iż treść wymagań nr 3 i 5 stoi również w sprzeczności z zasługującą na aprobatę zasadą ze str. 13 Załącznika nr 1a, której treść przytoczono powyżej.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez nadanie Wymaganiom dotyczącym integracji „części białej” i „części szarej” nr 3 i 5 następującego brzmienia:

Lp.	Wymaganie	Wymagane w próbie	Sprawdzone będzie
3.	System ZSI zapewnia obsługę informacji o dokumentach sprzedaży (tj. paragony, faktury) - dekrety obejmujące wybrany okres dla każdego ośrodka kosztowego.	TAK	Zamawiający oczekuje prezentacji obsługi dokumentów sprzedażowych wystawionych w module części białej lub części szarej (ERP), dokumenty powinny się automatycznie księgować bez dodatkowej ingerencji czy poprawy przez użytkownika.
5.	Musi być możliwość obsługi pełnych raportów kasowych i terminalowych (płatność kartą) z pozycjami dokumentów.	TAK	Zamawiający oczekuje prezentacji procesu przedstawiającego obsługę raportów oraz zapłat terminalami z informacją za jakie dokumenty sprzedaży została dokonana płatność

3. Zarzut dotyczący Załącznika Nr 1a (WYMAGANIA DLA ZINTEGROWANEGO SYSTEMU INFORMATYCZNEGO) pkt. 4. Część administracyjna (system ERP) Zintegrowanego Systemu Informatycznego; a) Moduł Finanse i Księgowość, wymaganie nr 11. (str. 45).

Powyższe wymaganie ma następującą treść:

Lp.	Wymaganie	Wymagane w próbie	Sprawdzone będzie
-----	-----------	-------------------	-------------------

11.	Możliwość księgowania BO oraz korekty BO w trybie odrębnego dokumentu.	TAK	Zamawiający oczekuje prezentacji możliwości wprowadzenia do systemu jako odrębny dokument korekta BO.
-----	------------------------------------------------------------------------	-----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------

Odwołujący podnosi, że powyższe wymaganie w zakresie możliwości korekty BO w trybie odrębnego dokumentu, poważnie utrudnia udział w postępowaniu i złożenie oferty, ponieważ sposób sformułowania wymagania narzuca dostawcom sposób organizacji systemu ERP, przez co zawęża możliwość oferowania systemu do wąskiej grupy systemów ERP dostępnych na rynku, bądź do konkretnego rozwiązania. Niezależnie od tego, że wskazane wymaganie utrudnia uczciwą konkurencję (naruszenie przepisu art. 29 ust. 2 Pzp), to również powoduje niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia (naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 Pzp), gdyż treść wymagania nie koresponduje z zasadami rachunkowości wynikającymi z Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w szczególności z regulacji zawartej w art. 54 tej ustawy.

Art. 54.

1. Jeżeli po sporządzeniu rocznego sprawozdania finansowego, a przed jego zatwierdzeniem, jednostka otrzymała informacje o zdarzeniach, które mają istotny wpływ na to sprawozdanie finansowe, lub powodujących, że założenie kontynuowania działalności przez jednostkę nie jest uzasadnione, powinna ona odpowiednio zmienić to sprawozdanie, dokonując jednocześnie odpowiednich zapisów w księgach rachunkowych roku obrotowego, którego sprawozdanie finansowe dotyczy, oraz powiadomić biegłego rewidenta, który sprawozdanie to bada lub zbadał. Jeżeli zdarzenia, które nastąpiły po dniu bilansowym, nie powodują zmiany stanu istniejącego na dzień bilansowy, to odpowiednie wyjaśnienia zamieszcza się w informacji dodatkowej.

2. Jeżeli jednostka otrzymała informacje o zdarzeniach, o których mowa w ust. 1, po zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego, to ich skutki ujmuje w księgach rachunkowych roku obrotowego, w którym informacje te otrzymała.

3. Jeżeli w danym roku obrotowym lub przed zatwierdzeniem sprawozdania finansowego za ten rok obrotowy jednostka stwierdziła popełnienie w poprzednich latach obrotowych błędu, w następstwie którego nie można uznać sprawozdania finansowego za rok lub lata poprzednie za spełniające wymagania określone w art. 4 ust. 1, to kwotę korekty spowodowanej usunięciem tego błędu odnosi się na kapitał (fundusz) własny i wykazuje jako "zysk (strata) z lat ubiegłych".

W ocenie Odwołującego nie zachodzą żadne przeszkody by oferowany przez Odwołującego system ERP realizował oczekiwania Zamawiającego w zakresie przywołanego wymagania w innym modelu logicznym niż założył Zamawiający. Zgodnie z cytowanym powyżej przepisem jeśli jednostka stwierdzi konieczność zmian zapisów księgowych (np. po kontroli księgowej) przed zamknięciem roku księgowego, powinna zarejestrować te zmiany w roku zamykanym. Wtedy są one uwzględniane w BO czyli księgowym bilansie otwarcia nowego roku wraz z innymi dokumentami zarejestrowanymi w zamykanym roku. Wynika z tego, że nie ma potrzeby korekty BO w trybie odrębnego dokumentu. Co więcej, takie działanie byłoby sprzeczne z dyrektywami działania płynącymi z cytowanego powyżej przepisu Ustawy o rachunkowości. Tak więc wymaganie nr 11 w aktualnym kształcie prowadzi do niejednoznaczności SIWZ, bowiem nie sposób założyć, aby przedmiotem zamówienia był system realizujący procesy księgowe w sposób niezgodny z przepisami obowiązującego prawa.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez nadanie wymaganiu nr 11 dla Części administracyjnej ZSI (Moduł Finanse i Księgowość) następującego brzmienia:

Lp.	Wymaganie	Wymagane w próbie	Sprawdzone będzie
11.	Zamawiający oczekuje możliwości wprowadzenia zmian w wygenerowanym, a jeszcze nie zatwierdzonym bilansie księgowym.	TAK	Zamawiający oczekuje prezentacji możliwości wprowadzenia do systemu dokumentu korygującego zapisy zamykanego roku i generacji poprawionego BO.

4. Zarzut dotyczący Załącznika Nr 1a (WYMAGANIA DLA ZINTEGROWANEGO SYSTEMU INFORMATYCZNEGO), n) E-Platforma Wymaganie nr 2 1) e-rejestracja (str. 37 – 38):

Powyzsze wymaganie ma następującą treść:

1) e-Rejestracja

Usługa e-rejestracji kierowana jest dla Pacjentów i ma zapewnić pacjentowi możliwości sprawdzenia dostępności terminów przyjęć przez lekarzy w poszczególnych poradniach / gabinetach oraz dokonania rezerwacji dogodnego terminu.

Usługa musi być dostępna z poziomu strony internetowej, po zalogowaniu się pacjenta indywidualnym profilem do modułu e-platformy.

Wymagany sposób działania :

a) Po zalogowaniu do e-platformy Pacjent wskaże w spisie dostępnych gabinetów ten gabinet do którego zamierza się udać.

b) Po wybraniu poradni specjalistycznej pacjentowi zostanie zaprezentowany aktualny grafik pracy, pokazujący godziny pracy lekarzy przyjmujących w wybranym gabinecie.

c) Pacjentowi zostaną przedstawione tylko rzeczywiste wolne terminy uwzględniając rezerwacje w systemie z innych kanałów (rejestracja, telefon, itp.).

d) Zarezerwowany termin zostanie zaprezentowany pacjentowi na liście wykonanych przezeń rezerwacji. Z poziomu tej listy Pacjent będzie mógł anulować wykonaną rezerwację lub zmienić jej termin, klikając na odpowiednie przyciski z odnośnymi funkcjami.

e) Do zarezerwowanej w ten sposób wizyty pacjent będzie mógł drogą elektroniczną dołączyć posiadane dokumenty medyczne i ankiety (usługa e-Ankieta) za pomocą osobnych funkcjonalności.

Wymagania szczegółowe dla usługi e-Rejestracja

a) Usługa musi umożliwić świadczeniobiorcom umawianie się drogą elektroniczną na wizyty, monitorowanie statusu na liście oczekujących na udzielenie świadczenia oraz powiadamianie o terminie udzielenia świadczenia zgodnie z wymaganiami art. 23a ust. 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2004 nr 210 poz. 2135, z późn. zm.) oraz Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 19 kwietnia 2013 r. w sprawie minimalnej funkcjonalności dla systemów teleinformatycznych umożliwiających realizację usług związanych z prowadzeniem przez świadczeniodawców list oczekujących na udzielenie świadczenia

zdrowotnego (Dz.U. 2013 poz. 516)

b) Usługa udostępniona musi zostać w module e-Platformy na stronie WWW Zamawiającego i być dostępna zarówno w sieci Internet jak i wewnętrznej każdej placówki Zamawiającego.

c) Usługa musi być dostępna dla każdego Pacjenta posiadającego konto w module e-Platformy.

d) Dostępność usługi e-Rejestracji musi być możliwa z poziomu stacji roboczych i urządzeń mobilnych, w tym: tabletów.

e) Usługa, po zalogowaniu pacjenta do modułu e-Platformy, musi zapewniać wyszukiwanie i wybór poradni/specjalizacji i/lub lekarza do której / którego na wizytę chce się umówić pacjent.

f) Usługa po dokonaniu wyboru poradni/specjalizacji i/lub lekarza musi prezentować wolne terminy wizyt oraz musi zapewnić możliwość wybrania przez pacjenta dogodnego dla siebie terminu spośród dostępnych, w którym chce skorzystać z wizyty oraz możliwość dokonania rezerwacji terminu. Informacja o dokonanej rezerwacji terminu wizyty oraz dane pacjenta muszą być dostępne w module obsługi pacjenta i obiegu dokumentacji medycznej.

g) Usługa musi umożliwiać wprowadzenie informacji z skierowania w zakresie:

– kod chorobowy (ICD10)

– Jednostka kierująca (REGON, VII i VIII część kodu resortowego)

– Lekarz kierujący (Nr prawa wykonywania zawodu)

– Daty skierowania

h) Terminarz dostępnych wizyt w poszczególnych poradniach/specjalizacjach i/lub lekarzy na e-platformie musi wskazywać wolne terminy zgodnie z aktualnym stanem ewidencjonowanym w module obsługi pacjenta (HIS).

i) Usługa musi online weryfikować dostępność wolnych terminów.

j) Dokonując rezerwacji terminu wizyty usługa systemu musi umożliwiać pacjentowi wprowadzenie uwag do wizyty (np. powód wizyty) Wprowadzone uwagi muszą być dostępne w odpowiednich funkcjach systemu w module obsługi pacjenta i obiegu dokumentacji medycznej. k) Dokonując rezerwacji terminu wizyty usługa systemu musi umożliwiać pacjentowi wprowadzenie informacji zapotrzebowaniu na leki i oznaczeniu wizyty jako recepturowej.

l) Usługa musi wyróżniać (dać możliwość wyboru) typu wizyty tj. NFZ lub rozliczanej przez innych płatników

m) Usługa musi udostępniać możliwość wyszukania pierwszego wolnego terminu do danej poradni/specjalizacji lub lekarza.

n) Pacjent musi mieć możliwość wglądu do listy swoich zaplanowanych wizyt zarówno tych zarezerwowanych online jak również zaplanowanych w module obsługi pacjenta i obiegu dokumentacji medycznej – wizyty umówione poprzez personel rejestracji placówki.

o) Pacjent musi mieć możliwość zmiany online terminu zaplanowanej wcześniej wizyty poprzez wskazanie nowego terminu spośród dostępnych a informacja o dokonanej zmianie terminu przez Pacjenta musi być dostępna w module obsługi pacjenta i obiegu dokumentacji medycznej.

p) Usługa musi automatycznie wysłać do pacjenta potwierdzenie zmiany terminu wizyty na adres email i/lub SMS.

q) Usługa musi umożliwiać Pacjentowi dokonanie odwołania zaplanowanej wizyty a informacja o odwołaniu wizyty musi być dostępna w module obsługi pacjenta i obiegu dokumentacji medycznej

r) Usługa musi zapewnić dla uprawnionego personelu Zamawiającego, możliwość definiowania i aktualizacji grafików dostępności świadczonych usług medycznych w tym możliwość ograniczenia

rejestracji on-line do wybranych poradni, ograniczenia do wybranych godzin w grafiku każdego lekarza oraz ograniczenia liczby jednocześnie wprowadzanych przez pacjenta rezerwacji w trybie rejestracji online (rejestracji w przód).

s) System musi prowadzić dziennik logowań użytkowników do usługi e- Rejestracji.

t) System musi umożliwić bieżące śledzenie terminów rezerwowanych wizyt przez uprawnionego pracownika Zamawiającego.

Sprawdzone będzie:

Zamawiający oczekuje, że zostanie zaprezentowany sposób rezerwacji wizyty przez stronę internetową zgodnie w wymaganiami funkcjonalnymi. Oczekiwana jest prezentacja procesu rejestracji pacjenta oraz prezentacja zarezerwowanego przez pacjenta terminu w systemie HIS

Odwolujący zarzuca, że taki sposób sprawdzania wymogu poważnie utrudnia udział w postępowaniu i złożenie oferty ponieważ sposób sformułowania oczekiwań Zamawiającego w zakresie weryfikacji nie precyzuje co dokładnie wykonawca ma zaprezentować. Oczekiwania zamawiającego są nieprecyzyjne gdyż wymaga: „że zostanie zaprezentowany sposób rezerwacji wizyty przez stronę internetową zgodnie w wymaganiami funkcjonalnymi” – nie podając, o które dokładnie funkcjonalności chodzi. Warto podkreślić, że prezentacja wszystkich 25 funkcjonalności byłaby niemożliwa w czasie przewidzianym na prezentację, określonym w Załączniku nr 9 do SIWZ (przy uwzględnieniu potrzeby prezentacji pozostałych funkcjonalności ZSI). W drugiej zaś części opisu weryfikacji, Zamawiający oczekuje prezentacji procesu rejestracji pacjenta oraz prezentacji zarezerwowanego przez pacjenta terminu w systemie HIS.

Tak ogólnie i w sposób otwarty sformułowany przez Zamawiającego (w kolumnie „Sprawdzone będzie”) scenariusz sprawdzania, w kontekście ograniczonych ram czasowych prezentacji, może skutkować brakiem możliwości zaprezentowania wymagań zgodnie z warunkami jakie przedstawił Zamawiający w Załączniku Nr 9 [PROCEDURA WERYFIKACJI OFEROWANEGO OPROGRAMOWANIA]:

- „3. Przewidywany czas Prezentacji 1 dzień roboczy do 7 godzin w ciągu dnia przy założeniu, że weryfikacja będzie się odbywać w godzinach 8:00 – 15:00”
- „Zamawiający może ingerować w tok prezentacji wymagając rejestrowania i przetwarzania zdefiniowanych przez siebie danych”,
- „Wykonawca powinien w sposób jednoznaczny wykazać, że weryfikowana funkcjonalność jest dostępna w oprogramowaniu dziedzinowym, oraz że wybrane przez Zamawiającego parametry oprogramowania dziedzinowego są zgodne z wymaganiami opisanymi w SIWZ”.

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez wskazanie w treści kolumny „Sprawdzone będzie”, w ramach powyższego wymagania, maksymalnie 5 wymagań funkcjonalnych zgodnie z którymi zaprezentowany zostanie sposób rezerwacji wizyty przez stronę internetową.

5. Zarzut dotyczący Załącznika Nr 1a (WYMAGANIA DLA ZINTEGROWANEGO SYSTEMU INFORMATYCZNEGO) pkt. 4. Część administracyjna (system ERP) Zintegrowanego Systemu Informatycznego; a) Moduł Finanse i Księgowość, wymaganie nr 25 (str. 46)

Powyższe wymaganie ma następującą treść:

Lp.	Wymaganie	Wymagane od Oferenta	Sprawdzone będzie
25.	Możliwość definiowania dowolnej ilości rodzajów dokumentów.	TAK	Zamawiający oczekuje prezentacji możliwość zdefiniowana dowolnej ilości dokumentów księgowych z możliwością przypisania schematów księgowania np., Polecenie księgowania, Polecenie księgowania RMK, Polecenie księgowania RW, itp..

Odwołujący kwestionuje sposób sprawdzenia spełniania powyższego wymagania przez oferowany system w trakcie prezentacji (kolumna „Sprawdzone będzie”). Odwołujący podnosi, iż postawiony wymóg prezentacji możliwości zdefiniowania dowolnej ilości dokumentów poważnie utrudnia udział w postępowaniu i złożenie oferty ponieważ sposób sformułowania wymagania jest zbyt ogólny. Odwołujący zarzuca, że takie wymaganie jest nieuzasadnione, a użycie zwrotu „dowolnej ilości” (w kontekście prezentacji) skutkuje brakiem enumeratywnego wyspecyfikowania co składa się na przedmiot prezentacji.

W ocenie Odwołującego nie zachodzą żadne przeszkody by Zamawiający w sposób jednoznaczny wskazał konkretną ilość dokumentów księgowych do zdefiniowania (zwłaszcza w kontekście ograniczonego czasu na prezentację próbki), tak aby zapewnić porównywalność oceny prezentacji w przypadku gdy prezentacja będzie dotyczyła kilku Wykonawców, co jest to możliwe wyłącznie w przypadku gdy scenariusz prezentacji nie będzie opisany w sposób ogólny.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez usunięcie z kolumny „Sprawdzone będzie” w ramach wymagania nr 25 zwrotu „dowolnej ilości” i podanie limitu ilości dokumentów księgowych weryfikowanych w toku planowanej prezentacji „próbki” oferowanego rozwiązania.

6. Zarzut dotyczący Załącznika Nr 1a (WYMAGANIA DLA ZINTEGROWANEGO SYSTEMU INFORMATYCZNEGO) pkt. 4. Część administracyjna (system ERP) Zintegrowanego Systemu Informatycznego; f) Moduł Środki Trwałe; wymaganie nr 3 (str. 58).

Lp.	Wymaganie	Wymaganie wdrożone	Sprawdzone będzie
3.	Możliwość zdefiniowania dowolnych typów dokumentów określonego rodzaju: a. OT, OW – przyjęcia do użytkowania, b. LT – likwidacji, c. LC – likwidacji częściowej, d. PT – nieodpłatnego przekazania / przejęcia, e. MT – zmiany miejsc użytkowania, f. zmiany osób odpowiedzialnych, g. zmiany wartości i umorzenia.	TAK	Zamawiający oczekuje prezentacji procesu przedstawiającego definiowanie dowolnej ilości typów dokumentów w ramach danego rodzaju z możliwością przypisania osobnej numeracji do każdego z nich.

Odwołujący zarzuca, że taka treść kolumny „Sprawdzone będzie” poważnie utrudnia udział w postępowaniu i złożenie oferty ponieważ sposób sformułowania oczekiwań Zamawiającego w zakresie weryfikacji wymagania na planowanej prezentacji jest zbyt ogólny i niedookreślony, a zatem skutkuje brakiem jednoznacznego wskazania co składa się na scenariusz prezentacji. Powyższe wynika z faktu, iż Zamawiający posłużył się niedookreślonym pojęciem „definiowania dowolnej ilości typów dokumentów”.

Tak ogólnie i w sposób otwarty sformułowany przez Zamawiającego (w kolumnie „Sprawdzone będzie”) scenariusz sprawdzania, w kontekście ograniczonych ram czasowych prezentacji, może skutkować brakiem możliwości zaprezentowania wymagań zgodnie z warunkami jakie przedstawił Zamawiający w Załączniku Nr 9 [PROCEDURA WERYFIKACJI OFEROWANEGO OPROGRAMOWANIA], i których treść została przywołana powyżej, w części uzasadnienia odnoszącej się do zarzutu nr 4.

Zamawiając definiując scenariusz weryfikacji wymagania powinien również zapewnić porównywalność oceny prezentacji w przypadku gdy prezentacja będzie dotyczyła kilku Wykonawców, a jest to możliwe wyłącznie w przypadku gdy scenariusz prezentacji nie będzie opisany w sposób ogólny. Weryfikacja spełnienia wymagania w toku prezentacji powinna być prowadzona według scenariusza cechującego się konkretnymi i mierzalnymi wymaganiami (realizowanymi w skończonym czasie).

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez wskazanie w kolumnie „Sprawdzone będzie” w ramach wymagania nr 3, limitu ilości rodzajów oraz typów definiowanych dokumentów (maksymalnie po 2 typy dokumentów w ramach 2 rodzajów dokumentu).

7. Zarzut dotyczący Załącznika Nr 1a (WYMAGANIA DLA ZINTEGROWANEGO SYSTEMU INFORMATYCZNEGO) pkt. 4. Część administracyjna (system ERP) Zintegrowanego Systemu Informatycznego; f) Moduł Środki Trwałe; wymaganie nr 7 (str. 59).

Lp.	Wymaganie	Wymaganie wdrożone	Sprawdzone będzie
-----	-----------	--------------------	-------------------

7.	Możliwość wprowadzenia dowolnej ilości rodzajów prowadzonej ewidencji majątku placówki poza środkami trwałymi, wyposażeniem i WNiP np. aparatura medyczna, środki trwałe w budowie z osobnymi numerami inwentarzowymi.	TAK	Zamawiający oczekuje prezentacji procesu przedstawiającego definiowanie dowolnej ilości rodzaju ewidencji składników majątkowych z możliwością wprowadzania osobnej numeracji dla każdego rodzaju np.. Wyposażenie drobne, wyposażenie medyczne, wyposażenie pozostałe itp..
----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Odwołujący podnosi, że użycie w kolumnie „Sprawdzone będzie” sformułowania „dowolnej ilości” poważnie utrudnia udział w postępowaniu i złożenie oferty ponieważ sposób sformułowania oczekiwań Zamawiającego w zakresie weryfikacji wymagania na planowanej prezentacji jest niedookreślony, a zatem skutkuje brakiem jednoznacznego wskazania co składa się na scenariusz prezentacji.

Tak ogólnie i w sposób „otwarty” sformułowany przez Zamawiającego (w kolumnie „Sprawdzone będzie”) scenariusz „weryfikacji” w kontekście ograniczonych ram czasowych prezentacji może skutkować brakiem możliwości (z uwagi na ramy czasowe) zaprezentowania wymagań zgodnie z warunkami jakie przedstawił Zamawiający w Załączniku Nr 9 [PROCEDURA WERYFIKACJI OFEROWANEGO OPROGRAMOWANIA] i których treść została przywołana powyżej, w części uzasadnienia odnoszącej się do zarzutu nr 4. Zamawiając definiując scenariusz weryfikacji wymagania powinien również zapewnić porównywalność oceny prezentacji w przypadku gdy prezentacja będzie dotyczyła kilku Wykonawców, a jest to możliwe wyłącznie w przypadku gdy scenariusz prezentacji nie będzie opisany w sposób ogólny.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez wskazanie w kolumnie „Sprawdzone będzie” w ramach wymagania nr 7, limitu ilości rodzajów ewidencji składników majątkowych do zdefiniowania (maksymalnie 2 rodzaje ewidencji).

8. Zarzut dotyczący zaniechania wprowadzenia do wzoru umowy postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy.

Stosownie do regulacji zawartej w przepisie art. 142 ust. 5 Pzp:

Umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy zawiera postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług,
 - 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
 - 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne
- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Umowa, która zostanie zawarta w konsekwencji przeprowadzenia postępowania przetargowego, będzie umową zawartą na okres dłuższy niż 12 miesięcy, co wynika m.in. z terminów realizacji poszczególnych etapów zamówienia wskazanych w § 2 Wzoru umowy. Przedmiot umowy można najogólniej podzielić na trzy następujące po sobie zadania:

- 1) część wdrożeniowa – do 9 m-cy od dnia podpisania umowy,
- 2) serwis gwarancyjny – do 36 m-cy od dnia odbioru wdrożenia
- 3) serwis pogwarancyjny – od 12 do 48 m-cy od zakończenia serwisu gwarancyjnego, w zależności od deklaracji wykonawcy.

Mając na uwadze wskazane powyżej terminy realizacji oraz fakt, iż główny koszt realizacji to koszt osobowy związany ze świadczeniami z tytułu pracy osób realizujących wdrożenie oraz serwis oprogramowania, wskazać należy, że Zamawiający powinien przewidzieć we Wzorze umowy postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy. W § 15 Wzoru umowy znajduje się jedynie postanowienie o zmianie wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany stawki podatku VAT. Zamawiający nie przewidział natomiast zasad wprowadzania zmian w przypadkach o których mowa w art. 142 ust. 5 pkt 2 i 3 Pzp, czym naruszył przepisy ustawy.

W związku z powyższy Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ, poprzez wprowadzenie do Projektu umowy (Załącznik nr 8) postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

- 1) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- 2) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.

9. Żądanie złożenia wraz z ofertą oświadczenia potwierdzającego, że wykonawca nie podlega wykluczeniu, w formie przewidzianej dla zamówień o wartości niższej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Zamawiający w pkt 6.3.2 ppkt 2 SIWZ (str. 5) żąda złożenia wraz z ofertą oświadczenia wykonawcy, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1, sporządzonego według wzoru określonego w Załączniku nr 7 do SIWZ.

Odwołujący wskazuje, iż stosownie do treści art. 25a ust. 2 Pzp, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, oświadczenie takie wykonawca składa w formie jednolitego dokumentu. Zamawiający załączył zresztą formularz jednolitego dokumentu jako Załącznik Nr 3 do SIWZ. Mając na uwadze powyższe, żądanie złożenia „nadmiarowego” oświadczenia, pokrywającego się co do treści z informacjami zawartymi w oświadczeniu zawartym w jednolitym dokumencie, stanowi naruszenie przepisów powołanych w petitum odwołania.

W związku z powyższym, Odwołujący żąda nakazania modyfikacji SIWZ poprzez usunięcie wymogu złożenia wraz z ofertą oświadczenia potwierdzającego, że wykonawca nie podlega wykluczeniu, w formie przewidzianej dla zamówień o wartości niższej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dodatkowej argumentacji oraz wskazania dalszych dowodów w piśmie procesowym lub w trakcie rozprawy.

z poważaniem,

Specjalista ds. sprawy

Aneta Szulim

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) KRS Odwołującego;
- 3) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 4) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;